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**შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების დაცვის კომიტეტი**

კომიტეტის დასკვნა

No. 30/2015\*[[2]](#footnote-2)\*, [[3]](#footnote-3)\*\*\* განცხადების შესახებ

მიღებულია ფაკულტატური ოქმის მე-2 მუხლის შესაბამისად

*განმცხადებელი:* ბორის მაკაროვი, გარდაცვლილი მეუღლის გლაფირა მაკაროვას სახელით (არ არის წარმოდგენილი ადვოკატის მიერ)

*სავარაუდო დაზარალებული:* განმცხადებელი და მისი გარდაცვლილი მეუღლე

*სახელმწიფო მხარე:* ლიეტუვა

*განცხადების თარიღი:* 2 მარტი, 2015 (თავდაპირველი მიმართვა)

*გამოყენებული დოკუმენტი:* კომიტეტის რეგლამენტის 70-ე წესის თანახმად მიღებული გადაწყვეტილება, გაეგზავნა სახელმწიფო მხარეს 2015 წლის 25 ივნისს (არაა გამოცემული დოკუმენტის სახით)

*დასკვნის თარიღი:* 18 აგვისტო, 2017

*განხილვის საგანი:* იურიდიული უფლებამოსილებით სარგებლობა სხვათა თანაბრად

*პროცედურული საკითხები:* არ არსებობს

*არსებითი საკითხები:* სასამართლოზე მისაწვდომობა, სამართლებრივი ქმედუნარიანობით სარგებლობა, გონივრული გარემო-პირობები.

*კონვენციის მუხლები:* 12, 13, 22

*ფაკულტატური ოქმის მუხლი:* 2

1. განმცხადებელი არის ლიეტუვის მოქალაქე ბორის მაკაროვი, რომელიც საჩივარს წარადგენს თავისი გარდაცვლილი მეუღლის, ასევე ლიეტუვის მოქალაქის გლაფირა მაკაროვას სახელით. განმცხადებელი აცხადებს, რომ ლიეტუვამ დაარღვია მისი მეუღლის უფლებები კონვენციის მე-12, მე-13 და 22-ე მუხლებთან მიმართებაში. ლიტვის მიმართ ფაკულტატური ოქმი ამოქმედდა 2010 წლის 18 სექტემბერს. განმცხადებელი წარმოდგენილი არ არის ადვოკატის მიერ.

ა. მხარეთა მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციისა და არგუმენტების მოკლე შეჯამება

განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

2.1 განმცხადებელი აცხადებს, რომ 2005 წლის 12 ივნისს, ვ.მ.-ს მიერ გამოწვეული ავტოსაგზაო შემთხვევის შედეგად, დაზარალდა მისი მეუღლე.[[4]](#footnote-4) შედეგად, განმცხადებლის მეუღლემ, გლაფირა მაკაროვამ მიიღო სხეულის მრავლობითი დაზიანება, მათ შორის თავის დაზიანება. 2006 წლის 9 იანვარს, სამთავრობო სამედიცინო კომისიამ ქ-ნ მაკაროვას დაუდგინა შესაძლებლობის 60%-იანი შეზღუდვა. შესაბამისად, მას ასევე აწუხებდა თავის ტკივილები. განმცხადებლის თანახმად, მეუღლის შესაძლებლობის შეზღუდვა, თავის ტკივილები და მეხსიერებისა და უნარის დაკარგვა იყო ავტოსაგზაო შემთხვევის შედეგად მიღებული თავის დაზიანების პირდაპირი შედეგი.

2.2 განმცხადებელი ამტკიცებს, რომ 2007 წლის 19 იანვრისთვის, თავის დაზიანების შედეგები იმდენად დამძიმდა, რომ მისი მეუღლის შესაძლებლობის შეზღუდვის კოეფიციენტმა 80% შეადგინა. განმცხადებლის მიხედვით, ქ-ნ მაკაროვას მდგომარეობა მის გარდაცვალებამდე, 2011 წლის 24 ნოემბრამდე განაგრძობდა გაუარესებას, როდესაც მან ვეღარ შეძლო გამკლავებოდა ტვინის ტრავმული დაზიანების შედეგებს.

2.3 განმცხადებელი ასევე ჩივის, რომ ჯანმრთელობის მდგომარეობის გამო, ქ-ნ მაკაროვას არ შეეძლო პირადად გამოცხადებულიყო პოლიციის განყოფილებაში. თუმცა, 2006 წლის 26 იანვრით და 2006 წლის 15 აპრილით დათარიღებული წერილებით ის ითხოვდა მისთვის მიეწოდებინათ ინფორმაცია ვ.მ.-ს წინააღმდეგ აღძრული სისხლის სამართლის საქმის გამოძიების შესახებ. განმცხადებელი ჩივის, რომ ხელისუფლებამ უგულებელყო მოთხოვნები და რომ პროკურატურის ქმედებები იყო უკანონო, ვინაიდან პროკურორმა არ მიაწოდა ინფორმაცია განმცხადებლის მეუღლეს 2006 წლის 2 მაისს ვ.მ.-თვის ბრალის წაყენების შესახებ, რის გამოც, განმცხადებლის მეუღლეს უკანონოდ წაერთვა უფლება გაესაჩივრებინა პროკურორის გადაწყვეტილებები და დასკვნები.

2.4 ჯანმრთელობის გაუარესებული მდგომარეობის გამო, ქ-ნ მაკაროვამ, ასევე, ვერ შეძლო მონაწილეობის მიღება სასამართლო სხდომებში. 2006 წლის 30 ივნისით დათარიღებული წერილით ვილნიუსის პირველი საოლქო სასამართლოს მოსამართლე პ.-ს ეცნობა, რომ განმცხადებლის მეუღლე ვერ შეძლებდა სხდომებზე დასწრებას და ვერც ადვოკატის დაქირავებას, შესაბამისი ფინანსური სახსრების უქონლობის გამო. განმცხადებელი ჩივის, რომ ლიეტუვის კონსტიტუციის 118-ე მუხლის თანახმად, როცა დაზარალებულს არ აქვს შესაძლებლობა დაიქირავოს ადვოკატი, პროკურორი ვალდებულია დაიცვას დაზარალებულის პოზიცია, ხოლო მოსამართლე ვალდებულია უზრუნველყოს დაზარალებული აღნიშნული უფლებით.

2.5 თუმცა, განმცხადებელი აცხადებს, რომ აღნიშნული მოთხოვნები იყო უგულებელყოფილი და მოსამართლე პ.-მ ოფიციალურად უარი განაცხადა უზრუნველეყო მისი მეუღლისთვის იურიდიული დახმარების აღმოჩენა.[[5]](#footnote-5) შედეგად, როგორც განმცხადებელი აცხადებს, მის მეუღლეს კანონდარღვევით ეთქვა უარი მართლმსაჯულებაზე მისაწვდომობაზე და დარჩა იურიდიული დახმარების გარეშე, რითაც დაირღვა მისი უფლება კანონით თანასწორად დაცულობის შესახებ. ამგვარად, განმცხადებელი მიიჩნევს, რომ სახელმწიფომ დაარღვია მისი მეუღლის უფლებები კონვენციის მე-12 და მე-13 მუხლებთან მიმართებით.

2.6 ამას გარდა, განმცხადებელი ჩივის, რომ ვილნიუსის პირველ საოლქო სასამართლოში გამართული საჯარო მოსმენების დროს მოსამართლე პ.-მ, ქ-ნი მაკაროვას ინფორმირებული თანხმობის გარეშე, გაამჟღავნა მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებული კონფიდენციალური ინფორმაცია და გაუმხილა იგი ბრალდებულ მხარეს. განმცხადებლის თანახმად, მოსამართლემ დაარღვია მისი მეუღლის უფლება კონვენციის 22-ე მუხლთან მიმართებით.

2.7 განმცხადებელი მიიჩნევს, რომ მოსამართლე პ. და პროკურორი მუდმივად ხელს აფარებდნენ ბრალდებულ მხარეს, რაც წარმოადგენს ადგილობრივ და საერთაშორისო კანონდარღვევას. კერძოდ, განმცხადებელი ჩივის, რომ უგულებელყოფილი იყო მისი მეუღლის შესაძლებლობის შეზღუდვისა და ვ.მ.-ის მიერ ადმინისტრაციულ კანონდარღვევათა ამსახველი მტკიცებულებები, რომელთა ნაცვლადაც, სასამართლომ გამოიყენა ბრალდებულის ბრალის შემამსუბუქებელი ყალბი მტკიცებულებები, ხოლო მისი მეუღლისთვის მიყენებული ზიანი შეაფასა როგორც „მსუბუქი“ და მისი ჯანმრთელობის გაუარესებასთან კავშირში არ მყოფი.[[6]](#footnote-6) შესაბამისად, 2008 წლის 26 მარტს განმცხადებელმა გაასაჩივრა პროკურორისა და მოსამართლის მიკერძოებულობა, თუმცა, უშედეგოდ.

2.8 2008 წლის 22 მაისს მოსამართლე პ.-მ დამნაშავედ სცნო ვ.მ. საგზაო წესების დარღვევაში და დააკისრა მსუბუქი სასჯელი ჯარიმის სახით, ხოლო დასკვნაში მიუთითა, რომ ქ-ნი მაკაროვას შესაძლებლობის შეზღუდვა არ უკავშირდებოდა ხსენებულ ინციდენტს. განმცხადებელი ჩივის, რომ მიუხედავად იმისა, რომ მისი მეუღლე დაზარალდა შეჯახების შედეგად, მისთვის არ უცნობებიათ აღნიშნული განაჩენის შესახებ და რომ სინამდვილეში განმცხადებელმა სასამართლოს განაჩენის არსებობის შესახებ შეიტყო მხოლოდ 2008 წლის 7 ნოემბერს, მაშინ, როცა თავად მივიდა სასამართლოს კანცელარიაში.

2.9 განმცხადებელი აცხადებს, რომ იმ დროისთვის უკვე შეუძლებელი იყო საოლქო სასამართლოს გადაწყვეტილების გასაჩივრება. მიუხედავად ამისა, განმცხადებელმა მაინც მიმართა ვილნიუსის რეგიონულ სასამართლოს. 2008 წლის 4 დეკემბერს მისი საჩივარი უარყოფილ იქნა, რადგანაც განმცხადებელმა ვერ შეძლო დაემტკიცებინა, რომ მან გასაჩივრების ვადა გაუშვა ჯანმრთელობის პრობლემების გამო, რომელიც მას ქონდა. მიუხედავად იმ ფაქტისა, რომ რეგიონულმა სასამართლომ უარყო განმცხადებლის სარჩელი და არ შეიძლებოდა ამ გადაწყვეტილების გასაჩივრება, განმცხადებელმა მაინც სცადა გაესაჩივრებინა იგი ლიეტუვის უზენაეს სასამართლოში და სხვა ინსტანციებში, თუმცა, უშედეგოდ. ამგვარად, განმცხადებელი აცხადებს, რომ ყველა ადგილობრივი ზომა ამოწურულია.

საჩივარი

3.1 განმცხადებელი ჩივის, რომ სახელმწიფომ დაარღვია მისი მეუღლის უფლებები კონვენციის მე-12, მე-13 და 22-ე მუხლებთან მიმართებით.

3.2 ამას გარდა, განმცხადებელი მოითხოვს, რომ კომიტეტმა რეკომენდაცია მისცეს ლიეტუვის ხელისუფლებას განახორციელოს ადგილობრივი კანონმდებლობის რეფორმა, რათა უზრუნველყოს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების ეფექტური სამართლებრივი დაცვა და უპირობოდ აღასრულოს კონვენცია.

სახელმწიფო მხარის არგუმენტები განცხადების დასაშვებობასა და არსებით მხარესთან დაკავშირებით

4.1 2014 წლის 4 აპრილს სახელმწიფოს მხარემ წარადგინა თავისი არგუმენტები განცხადების დასაშვებობასთან და არსებით მხარესთან დაკავშირებით. სახელმწიფო მხარემ კომიტეტს აცნობა, რომ კონვენციისა და მისი ფაკულტატური ოქმის დებულებების განხორციელების კოორდინაციაზე პასუხისმგებელ სახელმწიფო ორგანოდ განსაზღვრულია სოციალური უსაფრთხოებისა და შრომის სამინისტრო. ზემოხსენებულ საჩივართან დაკავშირებით, ინფორმაცია გასცა იუსტიციის სამინისტრომ.

4.2 სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ ექსპერტთა მიერ გამოკვლევების ჩატარება რეგულირდება სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსისა და სასამართლო ექსპერტიზის შესახებ კანონის სხვადასხვა დებულებით. სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი უფლებას აძლევს დაზარალებულს, რომელიც არ ეთანხმება მოხსენების შედეგებს, გაასაჩივროს მოხსენების კანონიერება და სისრულე. ამის შემდეგ, გამომძიებელმა ან სასამართლომ უნდა გადაწყვიტოს დანიშნავს თუ არა ახალ სასამართლო ექსპერტიზას. დაზარალებულის უფლება წვდომა იქონიოს სასამართლოს წინა გამოძიებასთან დაკავშირებულ ინფორმაციაზე, მათ შორის სასამართლო ექსპერტიზის შედეგებზე, რეგულირდება სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 181-ე მუხლით.

4.3 დაზარალებულს ან მის წარმომადგენელს შესაძლებლობა აქვს გამოითხოვოს ასლები. მოთხოვნა საგამოძიებო ფაილებზე წვდომის შესახებ უნდა წარედგინოს პროკურორს, რომელსაც უფლება აქვს არ დააკმაყოფილოს აღნიშნული მოთხოვნა, თუ ჩათვლის, რომ ამით შეიძლება „ზიანი მიადგეს“ მიმდინარე გამოძიებას. ამგვარი გადაწყვეტილება უნდა გაკეთდეს წერილობითი ფორმით და უნდა იყოს არგუმენტირებული. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სასამართლოში, გადაწყვეტილების მიღებიდან შვიდი დღის განმავლობაში. სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ „უნდა აღინიშნოს, დაზარალებულს ასევე ქონდა საქმის ფაილებზე წვდომის უფლება სასამართლოში“.

4.4 სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 286 (5) და 286 (6) მუხლების შესაბამისად, სასამართლო მოსმენების დროს გასაჯაროვდა ექსპერტის ჩვენება და „მოსმენის მონაწილეებს“ საშუალება ქონდათ ზეპირი კითხვები დაესვათ ექსპერტისათვის, რათა გაეკეთებინა განმარტებები „ან დამატება ანგარიშისთვის“. ამას გარდა, სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 312-ე მუხლის შესაბამისად, „დაზარალებულს უფლება ქონდა გაესაჩივრებინა იძულებითი განჩინებები ან სასამართლოს დადგენილებები“.

4.5 სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის თანახმად, დაზარალებულს უფლება ქონდა წარმოდგენილი ყოფილიყო „ადვოკატის“ ან „ადვოკატის მიერ კონსულტირებული ადვოკატის ასისტენტის“ მიერ; წინასწარი გამომძიებლის, პროკურორის ან მოსამართლის ნებართვით; დაზარალებული შეიძლება ასევე წარმოდგენილი იყოს „სამართლის უმაღლესი ხარისხის“ მქონე პირის მიერ, რომელსაც ექნება მინდობილობა. დაზარალებული თავისუფალია შეცვალოს წარმომადგენელი. სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ „სახელმწიფო იურიდიული დახმარების მარეგულირებელი კანონის დებულებით გათვალისწინებულ შემთხვევებში, დაზარალებულს და სამოქალაქო მომჩივნებს უფლება აქვთ ისარგებლონ უფასო სახელმწიფო იურიდიული დახმარებით“.

4.6 კანონი სახელმწიფო იურიდიული დახმარების უზრუნველყოფის შესახებ ითვალისწინებს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირის უფლებას ისარგებლოს „მეორადი იურიდიული დახმარებით“, თუ პირი აკმაყოფილებს სამართლებრივ კრიტერიუმებს. პირმა, რომელსაც სურვილი აქვს წვდომა იქონიოს ამგვარ იურიდიულ დახმარებაზე, განცხადებით უნდა მიმართოს სახელმწიფო იურიდიული დახმარების სამსახურს.

4.7 კანონი არ განსაზღვრავს გარკვეული ტიპის სასამართლო ექსპერტიზის ჩატარების დროის ლიმიტს, პროცედურას ან მეთოდოლოგიას. აღნიშნული რეგულირდება ამგვარი ექსპერტიზის განმახორციელებელი ორგანიზაციების „შიდა აქტებით“. იუსტიციის სამინისტრო კოორდინირებას არ უწევს მის ქმედებებს სახელმწიფო სასამართლო სამედიცინო სამსახურთან და შესაბამისად, კომენტარს ვერ გააკეთებს იმ გამოკვლევებზე, რომლებიც ჩაუტარდა ქ-ნ მაკაროვას.

4.8 დასასრულს, სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ „სამართლებრივი რეგულაცია“ უზრუნველყოფს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების თანაბარ პროცედურულ უფლებას წარადგინოს მტკიცებულებები, მონაწილეობა მიიღოს მტკიცებულებების გამოკვლევაში, გამოითხოვოს და გაასაჩივროს მტკიცებულებები, მათ შორის ექსპერტიზის დასკვნის შედეგები.

განმცხადებლის კომენტარი სახელმწიფო მხარის არგუმენტებზე

5.1 2016 წლის 26 თებერვალს, განმცხადებელმა წარადგინა დამატებითი ინფორმაცია. იგი მიიჩნევს, რომ სახელმწიფო მხარემ არ უპასუხა მის ბრალდებებს და კომიტეტს ვერ წარუდგინა მნიშვნელოვანი დოკუმენტები, როგორიცაა: 2005 წლის 16 ივნისით და 2007 წლის 6 დეკემბრით დათარიღებული ექსპერტიზის დასკვნები, 2007 წლის 4 სექტემბერს იუსტიციის სამინისტროს მიერ გაცემული გადაწყვეტილება, 2008 წლის 22 მაისით დათარიღებული ვილნიუსის პირველი საოლქო სასამართლოს გადაწყვეტილება და განაჩენი, ასევე, ქ-ნი მაკაროვას დაზიანებებთან დაკავშირებული სასამართლო სხდომის ჩანაწერი.

5.2 2016 წლის 25 იანვარს განმცხადებელმა, კომიტეტის სარჩელთან დაკავშირებით, ვილნიუსის საოლქო სასამართლოს ხელმძღვანელს მოსთხოვა მისთვის გადაეცა ზემოხსენებული დოკუმენტების ასლები. სასამართლომ უარი განაცხადა და განმცხადებელს მოსთხოვა გადაეხადა ასლების თანხა. განმცხადებელი ჩივის, რომ მას არ ქონდა ასლებისთვის საჭირო თანხის გადახდის საშუალება.

5.3 განმცხადებელი აცხადებს, რომ თავის არგუმენტებში სახელმწიფო მხარე წარადგენს ეროვნული კანონმდებლობის ზოგ დებულებებს, მაგრამ კომენტარს არ აკეთებს უშუალოდ საქმეზე. განმცხადებელს შთაბეჭდილება რჩება, რომ სახელმწიფო მხარე არ გაეცნო მის მიერ გასაჩივრებული სისხლის სამართლის საქმეს. იგი აცხადებს, რომ სასამართლო სხდომების ჩანაწერები ნათლად ცხადყოფს თუ როგორ დაირღვა ქ-ნი მაკაროვას, როგორც შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირის უფლებები.

5.4 2007 წლის 12 ნოემბრით დათარიღებული გადაწყვეტილების თანახმად, განმცხადებელს დაენიშნა სახელმწიფო იურიდიული დახმარება. თუმცა, იურისტმა ვერ მოახერხა სხდომებზე გამოცხადება და სახელმწიფოს აღარ მიუღია ზომები ქ-ნი მაკაროვას უფლებების დასაცავად. იმავდროულად, მოსამართლე კეთილგანწყობით ეპყრობოდა კანონდამრღვევ ვ.მ.-ს, რომელსაც განმცხადებელი აღწერს როგორც „ყოვლისშემძლეს“: მას ნება დართეს არ დასწრებოდა სასამართლო სხდომებს და სანაცვლოდ წასულიყო დასასვენებლად.

5.5 განმცხადებელი ხაზგასმით იმეორებს, რომ ქ-ნ მაკაროვას არ მიუღია სასამართლო გადაწყვეტილების ასლი; რომ, როგორც დაზარალებულს, მას წაერთვა გასაჩივრების უფლება; რომ მას უარი ეთქვა იურიდიულ დახმარებაზე; რომ პროკურორმა სამოქალაქო სარჩელი არ აღძრა მისი სახელით; რომ სასამართლო სხდომების დროს საჯაროდ იქნა წაკითხული ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული კონფიდენციალური ინფორმაცია; რომ სასამართლომ თავის განჩინებაში არ გაითვალისწინა კომპენსაცია დაზარალებულისთვის; და რომ ზოგადად, ქ-ნ მაკაროვას „უარი ეთქვა მართლმსაჯულებაზე“ სახელმწიფოს მხრიდან.

ბ. განცხადების დასაშვებობისა და არსებითი განხილვა კომიტეტის მიერ

დასაშვებობის განხილვა

6.1 განცხადებაში მითითებული საჩივრების განხილვის დაწყებამდე, ფაკულტატური ოქმის მე-2 მუხლისა და კომიტეტის რეგლამენტის 65-ე წესის შესაბამისად, კომიტეტმა უნდა გადაწყვიტოს დასაშვებია თუ არა საქმე ფაკულტატური ოქმის თანახმად.

6.2 ფაკულტატური ოქმის 2 (c) მუხლის მოთხოვნათა შესაბამისად, კომიტეტმა დაადგინა, რომ არც კომიტეტს განუხილავს აღნიშნული საქმე და არც სხვა საერთაშორისო საგამოძიებო ან დავათა გადაჭრის პროცედურების მიხედვით მომხდარა ან ხდება ამჟამად მისი განხილვა.

6.3 სახელმწიფოს არ გაუსაჩივრებია განცხადების დასაშვებობა ადგილობრივი ინსტანციების ამოწურვის უქონლობის მიზეზით და განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია ცხადყოფს, რომ მან მეუღლესთან ერთად ამოწურა სამართლებრივი დაცვის ყველა შესაძლო ადგილობრივი საშუალებები. აქედან გამომდინარე, კომიტეტი ასკვნის, რომ განმცხადებლის საჩივრები აკმაყოფილებს ფაკულტატური ოქმის 2 (დ) მუხლის მოთხოვნებს დასაშვებობასთან დაკავშირებით.

6.4 კონვენციის 22-ე მუხლთან მიმართებით განმცხადებლის საჩივართან დაკავშირებით კომიტეტი აღნიშნავს, რომ განმცხადებელმა არ წარადგინა კონკრეტული ინფორმაცია. აქედან გამომდინარე კომიტეტი მიიჩნევს, რომ 22-ე მუხლთან მიმართებით დასაშვებობის მიზნით, განმცხადებელმა საკმარისად ვერ გაამყარა მტკიცებულებებით საკუთარი ბრალდებები და ასკვნის, რომ ისინი ვერ აკმაყოფილებს ფაკულტატური ოქმის 2 (ე) მუხლის მოთხოვნებს დასაშვებობასთან დაკავშირებით.

6.5 შესაბამისად, დასაშვებობის სხვა დაბრკოლებების არარსებობის გამო, კომიტეტი აცხადებს, რომ განმცხადებლის განაცხადი კონვენციის 12 (3) და 13 (1) მუხლებით გათვალისწინებული საჩივრებთან დაკავშირებით აკმაყოფილებს დასაშვებობის მოთხოვნას. აქედან გამომდინარე, კომიტეტი აგრძელებს აღნიშნული ბრალდებების არსებით განხილვას.

არსებითი განხილვა

7.1 კომიტეტმა განიხილა წარდგენილი განცხადება ყველა მიღებული ინფორმაციის გათვალისწინებით, ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლისა და კომიტეტის რეგლამენტის 73 (1) წესის შესაბამისად.

7.2 12 (3) და 13 (1) მუხლებთან მიმართებით განმცხადებლის საჩივართან დაკავშირებით, კომიტეტმა უნდა შეაფასოს დაარღვია თუ არა სახელმწიფო მხარემ განმცხადებლის მეუღლის შემთხვევაში, კანონის წინაშე თანასწორუფლებიანობის და მართლმსაჯულებაზე თანასწორი მისაწვდომობის უფლება. კომიტეტი აღნიშნავს, რომ ქ-ნი მაკაროვა იყო სასამართლო სხდომებზე განხილული ავტოსაგზაო შემთხვევის პირდაპირი დაზარალებული. კომიტეტი, ასევე, აღნიშნავს როგორც უდავო ფაქტს, რომ განმცხადებლის მეუღლეს არ შეეძლო სასამართლო სხდომებში მონაწილეობის მიღება შესაძლებლობის შეზღუდვის გამო და იგი არ ყოფილა წარმოდგენილი სასამართლოზე, მიუხედავად იურიდიულ წარმომადგენლობაზე მისი მოთხოვნისა. ქ-ნი მაკაროვა რომ დასწრებოდა სხდომებს ან წარმოდგენილი ყოფილიყო სათანადოდ, იგი შეძლებდა კითხვები დაესვა მოწმეებისთვის, გაეპროტესტებინა ექსპერტიზის მონაცემები მის ჯანმრთელობასთან დაკავშირებით და როგორც ავტოსაგზაო შემთხვევის მონაწილეს, მიეცა ჩვენება.

7.3 კომიტეტი აღნიშნავს, რომ განმცხადებელი, რომელიც მოქმედებდა მეუღლის სახელით, სასამართლოებში ითხოვდა სასამართლო გადაწვეტილების გასაჩივრებას მას შემდეგ რაც 2008 წლის 22 მაისს შევიდა ის ძალაში. კომიტეტი ასევე აღნიშნავს, რომ 2008 წლის 12 ნოემბერს მას უარი ეთქვა საოლქო სასამართლოში და რომ ეს უარი დაამოწმა ვილნიუსის რეგიონულმა სასამართლომ 2008 წლის 4 დეკემბერს. ამას გარდა, სასამართლომ თავისი გადაწყვეტილება გამოაცხადა როგორც საბოლოო, რომელიც არ ექვემდებარებოდა შემდგომ გასაჩივრებას, რაც 2012 წლის 1 მარტს დაადასტურა ვილნიუსის უზენაესმა სასამართლომ. მიუხედავად მყარი მტკიცებულებისა, რომ განმცხადებელსა და მის მეუღლეს არასოდეს მიუღიათ სასამართლოს განჩინება, სასამართლოებმა ეს გარემოება ვერ მიიჩნიეს გასაჩივრების 20-დღიანი ვადის აღდგენისათვის „დამაკმაყოფილებელ მიზეზად“.

7.4 ამას გარდა, განმცხადებლის მიერ წარდგენილი განცხადების მიხედვით, კომიტეტისთვის ასევე ნათელია, რომ ქ-ნი მაკაროვა ითხოვდა წარმომადგენლობას სასამართლო სხდომებზე, რაც უშუალო ზეგავლენას ახდენდა მის უფლებებზე, ვინაიდან, შესაძლებლობის შეზღუდვის გამო, იგი ვერ ახერხებდა თავად დასწრებოდა სხდომებს. კომიტეტი აღნიშნავს, რომ კომიტეტისთვის წარდგენილი დოკუმენტების მიხედვით, მისი მოთხოვნა ოფიციალურად წარედგინა პირველ საოლქო სასამართლოს 2006 წლის 25 იანვრითა და 2006 წლის 15 აპრილით დათარიღებული წერილების სახით, რომლებშიც განმცხადებელი ითხოვდა მისი მეუღლის, როგორც დაზარალებულის კანონიერი ინტერესების დაცვას.

7.5 კომიტეტი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარის კომენტარები ვერ პასუხობს განმცხადებლის ბრალდებებს. განცხადებასთან მიმართებით სახელმწიფო მხარე გამოყოფს საკანონმდებლო ჩარჩოს ზოგიერთ ასპექტს უფასო იურიდიული დახმარების თაობაზე და აცხადებს, რომ დაზარალებულს უფლება აქვს ისარგებლოს ამგვარი „სახელმწიფო“ იურიდიული დახმარებით. განმცხადებლის განცხადებიდან ასევე ნათელია, რომ ქ-ნ მაკაროვას მართლაც დაენიშნა ადვოკატი, მაგრამ მას სხდომებში მონაწილეობა არ მიუღია.

7.6 კომიტეტი იშველიებს კონვენციის 12 (3) მუხლს, რომლის მიხედვითაც სახელმწიფოები ვალდებული არიან „მიიღონ შესაბამისი ზომები, რათა შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები უზრუნველყონ სამართლებრივი უფლებამოსილებით სარგებლობისათვის საჭირო მხარდაჭერით“. იგი, ასევე, იშველიებს 13 (1) მუხლს, რომლის თანახმადაც „სახელმწიფოებმა უნდა უზრუნველყონ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა თანაბარი მისაწვდომობა მართლმსაჯულებაზე, მათ შორის საპროცესო და ასაკის შესაფერისი გარემო-პირობების უზრუნველყოფით, რათა ხელი შეუწყონ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების, როგორც პირდაპირი თუ ირიბი მონაწილეების (მათ შორის მოწმის რანგში), ეფექტურ ჩართულობას ყველა სამართლებრივ პროცესში, საგამოძიებო და წინასწარი ეტაპების ჩათვლით“. კომიტეტის აზრით, მაშინ როცა სახელმწიფოებს გააჩნიათ საპროცესო ზომების განსაზღვრისათვის საჭირო შეფასების დადგენილი ჩარჩო, რათა საშუალება მისცენ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებს ისარგებლონ სამართლებრივი უფლებამოსილებით, დაცული უნდა იყოს ხსენებული პირების შესაბამისი უფლებებიც. [[7]](#footnote-7) ეს არ მომხდარა ქ-ნი მაკაროვას შემთხვევაში მაშინ, როცა, როგორც განხილული ავტოსაგზაო შემთხვევის პირდაპირი დაზარალებული, ის აშკარად იყო შესაბამისი სასამართლო პროცესის „პირდაპირი მონაწილე“.[[8]](#footnote-8) კომიტეტისთვის ასევე ნათელია, რომ ქ-ნ მაკაროვას სურდა მისი პოზიცია გაჟღერებულიყო სასამართლო მოსმენების დროს, თუმცა მისი უზრუნველყოფა გარემო-პირობებით არ მომხდარა, რათა ქონოდა მას ამის შესაძლებლობა: მან ვერ მოახერხა სასამართლო სხდომებზე დასწრება შესაძლებლობის შეზღუდვის გამო; ამის შესახებ მან აცნობა სახელმწიფოს და სთხოვა უზრუნველეყო ის იურიდიული წარმომადგენლობით პირველი ინსტანციის სასამართლოსა და სააპელაციო სასამართლოში, მაგრამ მისთვის არანაირი მხარდაჭერა არ აღმოუჩენიათ. იმის გათვალისწინებით, რომ სახელმწიფომ არ უზრუნველყო ქ-ნი მაკაროვა რაიმე ფორმის „გონივრული გარემო-პირობებით“[[9]](#footnote-9) რათა მას მონაწილეობა მიეღო სასამართლო სხდომებში და მის საქმესთან დაკავშირებულ შესაბამის სააპელაციო პროცესებში, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ სახელმწიფომ დაარღვია მისი უფლებები კონვენციის 12 (3) და 13 (1) მუხლებთან მიმართებით.

7.7 ყოველივე ზემოთქმულის გათვალისწინებით, კომიტეტი ასკვნის, რომ სახელმწიფომ ვერ შეასრულა კონვენციის 12 (3) და 13 (1) მუხლებით ნაკისრი ვალდებულებები.

გ. დასკვნა და რეკომენდაციები

8. მოქმედებს რა ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლის შესაბამისად, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ სახელმწიფომ ვერ შეასრულა კონვენციის 12 (3) და 13 (1) მუხლებით ნაკისრი ვალდებულებები. აქედან გამომდინარე, კომიტეტი სახელმწიფოს აძლევს შემდეგ რეკომენდაციებს:

(ა) განმცხადებელთან მიმართებით, სახელმწიფო ვალდებულია:

(i) უზრუნველყოს ის ეფექტური სამართლებრივი დაცვის საშუალებით, რაც, კომპენსაციასთან ერთად, ასევე, გულისხმობს განმცხადებლის და მისი მეუღლის მიერ ადგილობრივ დონეზე წარმოებული სამართლებრივი პროცესებისათვის გაღებული ყველა იურიდიული ხარჯის ანაზღაურებას;

(ii) უზრუნველყოს ის სასამართლოს და გამოძიების მონაცემებზე მისაწვდომობით, მათ შორის და არა მხოლოდ, ყველა სასამართლო სხდომის ჩანაწერით და ექსპერტიზის დასკვნით, ასევე, ყველა სხვა შესაბამისი დოკუმენტით;

(iii) გამოაქვეყნოს წინამდებარე დასკვნა და ფართოდ გაავრცელოს ადაპტირებული ფორმატებით, რათა მისაწვდომი გახადოს იგი მოსახლეობის ყველა ფენისთვის;

(ბ) ზოგადად, სახელმწიფო ვალდებულია მიიღოს ზომები, რათა მომავალში თავიდან აიცილოს მსგავსი დარღვევები. ამასთან დაკავშირებით, კომიტეტი, ასევე, ეყრდნობა მის დასკვნით კომენტარებში (CRPD/C/LTU/CO/1) დაცულ რეკომენდაციებს და სახელმწიფოსგან მოითხოვს:

1. საჭირო ცვლილებები შეიტანოს იურიდიული დახმარების მარეგულირებელ კანონებში, რათა საჭიროებისამებრ უზრუნველყოს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები უფასო იურიდიული დამხარებით;
2. ცვლილებები შეიტანოს ეროვნულ სამოქმედო გეგმაში, რათა აამაღლოს სასამართლოსა და სამართალდამცავი სტრუქტურების თანამშრომლების (მათ შორის მოსამართლეების, პროკურორების, პოლიციელებისა და სასჯელაღსრულების დაწესებულებების თანამშრომლების) კვალიფიკაცია, გააუმჯობესოს მათი ცოდნის დონე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების კუთხით და უზრუნველყოს საპროცესო და ასაკის შესაბამისი გარემო-პირობების შექმნა ყველა სამართლებრივი პროცესის დროს (პარა. 28);

(iii) ხელი შეუწყოს, უზრუნველყოს და მონიტორინგი გაუწიოს საჯარო და კერძო სექტორში შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისთვის გონივრული გარემო-პირობების შექმნას და გონივრული გარემო-პირობების შექმნაზე უარის თქმა აღიაროს, როგორც შეზღუდული შესაძლებლობის ნიადაგზე დისკრიმინაციის ფორმა (პარა. 14).

9. ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლისა და კომიტეტის რეგლამენტის 75-ე წესის თანახმად, სახელმწიფომ ექვსი თვის ვადაში უნდა წარუდგინოს კომიტეტს წერილობითი პასუხი კომიტეტის დასკვნასა და რეკომენდაციებთან დაკავშირებით განხორციელებული ღონისძიებების შესახებ.
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თარგმანი შექმნილია ევროკავშირის მხარდაჭერით. მის შინაარსზე სრულად  პასუხისმგებელია "კოალიცია დამოუკიდებელი ცხოვრებისათვის" და შესაძლოა, რომ იგი არ    გამოხატავდეს ევროკავშირის შეხედულებებს.

1. \* ხელახლა გამოიცა ტექნიკური მიზეზით 2017 წლის 16 ოქტომბერს. [↑](#footnote-ref-1)
2. \*\* მიღებულია კომიტეტის მიერ მე-18 სხდომაზე (14-31 აგვისტო, 2017). [↑](#footnote-ref-2)
3. \*\*\* განცხადების განხილვაში მონაწილეობდნენ კომისიის შემდეგი წევრები: აჰმად ალ-საიფი, დანლამი უმარუ ბაშარუ, მონთიან ბუნტანი, იმედ ედინ ჩაკერი, ტერეზია დეჯენერი, სამუელ ნუგუნა კაბუი, კიმ ჰიუნგ შიკი, სტიგ ლანგვადი, ლასცლო გაბორ ლოვასცი, რობერტ ჯორჯ მარტინი, მარტინ ბაბუ მუესიგუა, კარლოს ალბერტო პარა დუსანი, ქუმარაველ პიანენდი, ვალერი ნიკიტიჩ რუხლედევი და დამიან ტატიჩი.

   კომიტეტის საპროცესო წესების მე-60 წესის თანახმად, ხსენებული განცხადების განხილვაში მონაწილეობა არ მიუღია იონასს რუსკუსს. [↑](#footnote-ref-3)
4. განმცხადებელი აცხადებს, რომ ვ.მ. არის ცნობილი მეწარმე და პოლიტიკური აქტივისტი. შეჯახებას ადგილი ქონდა გზაჯვარედინზე ვილნიუსში, როცა ვ.მ.-ის მოულოდნელმა მანევრმა აიძულა განმცხადებელი დაჯახებოდა ვ.მ.-ის ავტომანქანას, რასაც შედეგად მოყვა განმცხადებლის მგზავრის, - გლაფირა მაკაროვას დაზიანება. [↑](#footnote-ref-4)
5. განმცხადებელი, ასევე, აცხადებს, რომ მოსამართლისა და პროკურორის ქმედებებით დაირღვა მისი მეუღლის უფლებები კონსტიტუციის მე-14 მუხლთან და სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების საერთაშორისო შეთანხმებასთან მიმართებით. კომიტეტის კომპეტენცია სცილდება დავის საგნის იურისდიქციას რომ რეაგირება მოახდინოს მსგავსი ხასიათის საჩივრებზე და აქიდან გამომდინარე არ განიხილავს მათ. [↑](#footnote-ref-5)
6. ქ-ნი მაკაროვას ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ არსებული მტკიცებულება, რომელიც გამოიყენა სასამართლომ, წარმოდგენილია ორი სამედიცინო გამოკვლევის სახით, რომლებიც გაპროტესტებული იქნა განმცხადებლის მიერ როგორც მცდარი, უსამართლო და დაზარალებულის სურვილისა და სხვა სამედიცინო ექსპერტების აზრის საპირისპირო. [↑](#footnote-ref-6)
7. იხ. განცხადება No. 7/2012, *მარლონ ჯეიმს ნობელი ავსტრალიის წინააღმდეგ*, დასკვნა მიღებულია 2016 წლის 2 სექტემბერს, პარა. 8.6. [↑](#footnote-ref-7)
8. იხ. განცხადება No. 11/2013, *ჯემა ბისლი ავსტრალიის წინააღმდეგ*, დასკვნა მიღებულია 2016 წლის 1 აპრილს, პარა. 8.9. [↑](#footnote-ref-8)
9. კონვენციის მე-2 მუხლის შესაბამისად, „გონივრული გარემო-პირობები“ გულისხმობს შშმ პირების მხრიდან სხვათა თანასწორად ადამიანის ყველა უფლებითა და თავისუფლებით სარგებლობის მიზნით, თითოეული შემთხვევისთვის საჭიროებისამებრ, აუცილებელ და შესაბამის მოდიფიკაციასა და მორგებას, რომელიც არ იწვევს არაპროპორციულ ან გადაჭარბებულ ხარჯებს.

   [↑](#footnote-ref-9)